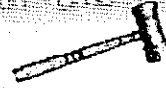


משרד המשפטים



בית משפט המחוזי תל אביב-יפו בתאריך: 22/10/2008

בפני:

1. כב' השופט/ת ורדה אלשיך - סגנית נשיא

מבקשים:

1. עו"ד שאול קוטלר בתפקידו המפרק זמני של גז מרכז (מ.ג. 1985) בע"מ

- נגד -

משיבים:

1. גז מרכז (החדשה 2006) בע"מ
2. גז יסודות (ס.ג.) בע"מ
3. קינגסלי בע"מ
4. עו"ד אחיקם שינדלר בתפקידו ככונס נכסים בתיק הוצל"פ 0179043071
5. דור גז החדשה בע"מ
6. עו"ד אורן הראל בתפקידו כמנהל מיוחד על נכסי גוטמן משה
7. ש.ל. ספיר יבוא ויצוא בע"מ
8. גז יגל בע"מ
9. כל בו גז בע"מ
10. משרד התשתיות הלאומיות
11. כונס הנכסים הרשמי

ב"כ משיבים:

1. עו"ד מיכל הלפרין ואח'
2. עו"ד אחיקם שינדלר ואח'
3. עו"ד מלי חיימוב
4. עו"ד יעקב שפיגלמן
5. עו"ד דרור הרפז
6. עו"ד גל נוי אפרת
7. עו"ד ענבל מנוצ'הרי

## פסק-דין

זוהי בקשת המפרק הזמני לחברת גז המרכז (מ.ג. 1985) בע"מ, עו"ד שאול קוטלר (להלן: "המפרק הזמני" ו-"גז מרכז הישנה" בהתאמה), להתיר לו למכור בדחיפות את פעילותה של החברה ונכסיה, לרבות פעילות ונכסים שהועברו לחברת גז מרכז (החדשה 2006) בע"מ (להלן: "גז מרכז החדשה"), תמורת 2,500,000 ש"ח לחברת גז יגל בע"מ (להלן: "המציע").

1. עניין לנו בקבוצת חברות ובהליך פירוק זמני, בו מעורבים צדדים רבים, ואשר עד עתה הוגשו בו בקשות רבות מטעם בעלי התפקיד השונים. טרם החלו הליכי הפירוק של חברת גז מרכז הישנה, מונה במסגרת הליכי כינוס בהוצאה לפועל עו"ד אחיקם שינדלר ככונס

נכסים לחברת גז מרכז החדשה (להלן: "כונס הנכסים"). בהמשך, מונה ה"ה אלי משגב (להלן: "משגב") כמנהל מיוחד מטעם כונס הנכסים, על פי החלטת בית המשפט האזרחי במחוז מרכז. זאת, בטרם ניתן צו הפירוק הזמני ובהסכמת השותפים, לאור סכסוכים נשנים בין בעלי המניות וחוסר יכולתם להפעיל את החברה בעצמם.

מקביל לבקשה דנן, הוגשו מספר בקשות על ידי משגב להתפטר מתפקידו. הוא טוען כי אין כל טעם להמשיך ולהפעיל את החברה במצב הנוכחי, כאשר פעילותה גירעונית וכאשר ערכה הולך ופוחת ככל שהזמן נוקף. החלטתי הקודמת (בש"א 13803/08, בש"א 14093/08) עמדה על הקושי שעשוי להיווצר כתוצאה מהתפטרותו של משגב, אשר עלולה להוביל לשלילת רישיון הגז של גז מרכז החדשה על ידי משרד התשתיות, ובכך לחסל סיכוי כלשהו למכירת החברה ומתקניה. משכך, קבעתי כי על כל הצדדים המעורבים לקיים פגישה דחופה ולדון באפשרות מכר נכסי החברות כמקשה אחת, תוך שהצדדים השונים שומרים על טענותיהם לזכויות בתמורת המכר.

2. בעקבות החלטתי הקודמת, התקיימה פגישה בה נכחו הצדדים השונים המפורטים לעיל ולהלן, ובעקבותיה הושגו הסכמות אשר איפשרו הגשתה של הבקשה דנן. כל הצדדים (למעט המתנגדת היחידה, אשר התנגדותה תובא להלן) מסכימים כי קיים צורך דחוף במכירת נכסי החברות, כיוון שמדובר **בנכסים מתכלים**, אשר ערכם הולך ופוחת, וכיוון שמדובר בחברות בתחום הגז, שפעילותן תלויה בהמשך הרישיון שניתן על ידי משרד התשתיות, כאשר רישיון זה מוטל בספק לאור בקשת ההתפטרות שהגיש משגב. המפרק הזמני, יחד עם כונס הנכסים הרשמי, פעל לקבלת הערכת שמאי מעודכנת לנכסי החברות, וניהל משא ומתן עם המציע, עד לקבלת ההצעה דנן (2,500,000 ש"ח), אשר עומדת בגדרה של הערכת השמאי שצורפה לבקשה.

3. בד בבד מתנהל בפני בית משפט זה, במקביל להליך הפירוק, הליך פשיטת רגל (פש"ר 1227/07) בעניינו של החייב משה גוטמן (להלן: "החייב"), אשר החזיק בעבר במניות גז מרכז הישנה. בעניין זה הוגשו בקשות רבות על ידי המנהל המיוחד (לשעבר) לנכסי החייב, עו"ד עוז גדות, כאשר נטען כי החייב עירב בין נכסי גז מרכז הישנה לבין נכסי גז מרכז החדשה, ובין היתר הוגשו בקשות למתן צו מניעה על מכר נכסי החברות (על מנת לברר טענות בדבר ביטול הענקות שביצע החייב לכאורה). בעקבות בקשות אלו, ניתן צו מניעה במסגרת בש"א 10543/08; בש"א 10361/08 (שתיהן במסגרת פש"ר 1227/07), אשר במסגרת הבקשה דנן מבוקש ביטולו.

4. צד נוסף להליכים דנן הינה המשיבה 3, חברת קינגסלי בע"מ (להלן: "קינגסלי"), המחזיקה ב-75% ממניות גז מרכז החדשה, אשר התנגדה בעבר לבקשות שונות שהוגשו על ידי המפרק הזמני, ועתה צירפה הסכמתה לבקשה דנן (במסגרתה תועבר מחצית מן התמורה לידיה, בכפוף לכתבי שיפוי שייחתמו על ידי בעלי מניותיה).

5. המשיבה 7, ש.ל. ספיר יבוא ויצוא בע"מ (להלן: "ספיר") הינה **המתנגדת היחידה** לבקשה דנן. ספיר מחזיקה ב-50% ממניות גז יסודות (ס.ג.) בע"מ (להלן: "גז יסודות"), אשר מחזיקה במתקן מילוי גז במושב יסודות, כאשר גז מרכז החדשה מחזיקה ב-50% הנותרים. המניות המוחזקות על ידי גז מרכז החדשה בגז יסודות הינן חלק מנכסיה הכלולים במכר. עיקר התנגדותה של ספיר לאישור המכר מבוססת על הכללתו של **הסכם ניהול**, שנגרת בעבר בינה לבין גז מרכז החדשה, במסגרת המכר. ספיר מעלה טענות שונות בנוגע להסכם הניהול, כאשר בין היתר טוענת ספיר כי ההסכם נכפה עליה על ידי גז מרכז החדשה, וכי היא מתעתדת לפנות לבית המשפט המוסמך לביטולו. ספיר טוענת כי ככל שיבוטל הסכם הניהול על ידי בית המשפט **בהליך משפטי עתידי אשר טרם החל**, יגיעו לספיר סכומים נכבדים וכי ראוי לברר טענה זו עתה, במסגרת מכירת החברה, או לחילופין לדחות את המכר עד לברורה. זאת מכיוון שאישור המכר כעת (תוך דחיית ברור הטענות המועלות על ידי ספיר למועד מאוחר יותר), יוביל לכך שספיר לא תוכל להיפרע מהחברה, כיוון שהכספים יחולקו בין נושיה.

כמו כן, ספיר טוענת כי תמורת המכר (2,500,000 ש"ח) נמוכה מדי, וכי יש להעדיף את המציע הנוסף (המאוחר) על פני המציע הנוכחי, שכן מדובר בהצעה גבוהה יותר. ספיר טוענת כי הליכי המכר במקרה דנן חורגים מן המקובל, כאשר לא בוצע כל פרסום של הליכי המכר ולא נעשה ניסיון לפנות למציעים פוטנציאליים נוספים.

6. המפרק הזמני מצוין, בתגובה להתנגדות ספיר, כי הלכה למעשה ספיר אינה מתנגדת למכר עצמו, אלא לכך שהמציע יהפוך לבעל הזכויות על פי הסכם הניהול של גז יסודות. עמדת המפרק הזמני הינה כי אין להתנגדות זו כדי למנוע את המכר, כאשר המציע בוחר לרכוש את הנכסים (מניות גז מרכז החדשה בגז יסודות) ביודעו כי קיימות טענות כאמור וכי יהיה צורך בבירור בהמשך. המפרק הזמני מצוין כי המציע נכנס לנעלי גז מרכז החדשה ורוכש את נכסיה AS IS, ומשך כל טענותיה של ספיר נשמרות לה בעתיד כנגד המציע.

כמו כן, המפרק הזמני מצוין כי ספיר לא הצליחה להעמיד הצעה מתחרה ראויה או בכלל, ובכך מוצתה זכות הסירוב הראשונה, ככל שהייתה לספיר זכות שכזו.

המפרק הזמני טוען, לעניין המציעים הנוספים, כי המציע הנוסף, אשר נכנס לתמונה בשלב מאוחר יחסית ואשר הציע הצעה גבוהה יותר, לא צירף להצעתו ערבות בסך 10% כנדרש, ומשך ספק אם מדובר בהצעה קונקרטית.

7. כונס הנכסים הרשמי (להלן: "הכנ"ר") מצטרף לבקשת המפרק הזמני כי יש לאשר באופן דחוף את המכר. יצוין כבר עתה כי מעורבות הכנ"ר (באמצעות ב"כ הכנ"ר, עו"ד מנוצ'הרי) בהליכי המכר דנן הייתה גדולה מהרגיל (ובנסיבות העניין מבורכת), תוך הבנה כי מדובר במקרה סבוך, אשר בירור הטענות השונות בו (לאור ריבוי בעלי התפקידים, וכפועל יוצא מכך ריבוי האינטרסים) צפוי להימשך זמן רב, וכי טובת הנושים בנסיבות העניין מחייבת קידום מכר מהיר של הנכסים.

לגופו של עניין, הכנ"ר תומך באישור הצעת המכר דנן, התואמת את הערכת השמאי. הכנ"ר מצוין כי ההצעה המאוחרת יותר הוגשה לאחר שהוגשה הבקשה דנן לאישור בית המשפט, ובמקרים כגון דא ההלכה הפסוקה (בעקבות ע"א 509/00 לוי נ' ברכה) הינה כי בדרך כלל לא תתקבלנה הצעות נוספות, אלא אם הן משפרות באופן ניכר את ההצעה שהוגשה. במקרה דנן, סבור הכנ"ר כי ההצעה החדשה אינה מהווה שיפור משמעותי (פחות מ-5%) ולאור הנסיבות ( **ובמיוחד כשלא צורפה ערבות** ) אין לפתוח מחדש את הליך המכר.

לעניין טענותיה של ספיר בדבר הסכם הניהול, סבור הכנ"ר כי המפרק הזמני העמיד מנגנון ראוי לבירור המחלוקת לרשות ספיר, כאשר המציע רוכש את הנכסים AS IS והינו מודע לטענותיה של ספיר, אשר ראייתו להתברר בנפרד במסגרת הליכים אזרחיים.

8. הכנ"ר מדגיש כי במסגרת הבקשה דנן לא מתקבלות החלטות אופרטיביות בנוגע לזכויות מי מהצדדים על הנכסים, וכי הכספים שיתקבלו יוחזקו בידי המפרק הזמני בנאמנות, עד לבירור טענות הצדדים. בנוסף, הכנ"ר מצוין כי גם מחצית התמורה אשר תועבר לידי קינגסלי (בגין חובות ואשראי שנלקחו על ידה למימון גז מרכז החדשה) "מוגנת" לאור התחייבותם של בעלי מניותיה לחתום על כתבי שיפוי, בהם נקבע כי ישיבו לקופת הפירוק (או פשיטת הרגל) כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט שעליהם להשיב מתוך תמורת המכר. לאור כל האמור לעיל, סבור הכנ"ר כי דין התנגדותה של ספיר להידחות, שכן הסכם המכר אינו פוגע ביכולתה להיפרע בעתיד מגז מרכז החדשה או מהמציע החדש.

לקריאת המשך המסמך יש להזדהות  
כמנוי או לרוכשו