

בית משפט המחוזי תל אביב

בתאריך: 11/07/2007

בפני:

1. כב' השופט/ת אלשיך ורדה - סגנית נשיא

מבקשים:

1. עו"ד שאול קוטלר בתפקידו כמנהל מיוחד על נכסי החייב טל יגרמן

- נגד -

משיבים:

1. בנק קונטיננטל לישראל בע"מ  
2. יגרמן טל  
3. כונס הנכסים הרשמי

ב"כ משיבים:

1. עו"ד רוני אקלר  
2. עו"ד אילן מוריאנו  
3. עו"ד רונית שרגא-ולטוך

## החלטה

מונחת בפני בקשתו של המנהל המיוחד (להלן: " המנהל המיוחד") לנכסיו של החייב טל יגרמן, כי אורה לבנק קונטיננטל לישראל בע"מ (להלן: " הבנק") להמציא למנהל המיוחד פרטים ומסמכים בנוגע לפעולתיו של הבנק למול רשויות המס, וביתר דיוק - האם הבנק הכריז בפני רשויות המס על חובו של החייב כחוב אבוד, וזאת לצורך הכרעת המנהל מיוחד בתביעת החוב שהגיש הבנק במסגרת הליכי הפש"ר של החייב.

בקצירת האומר, טוען המנהל המיוחד כי משמעות הכרזה שכזו על החוב כחוב אבוד הינה כי הבנק מחל לחייב על חובו במשתמע, כאשר לביסוס טענתו זו מצטט המנהל המיוחד את כבוד נשיא בית המשפט העליון (כתוארו אז) ברק בע"א 9715/03 אביהו הורוביץ ואח' נ' פקיד שומה ת"א 4 (פ"ד נ"ט) (4) 354 (להלן: " עניין הורוביץ").

הבנק בתגובתו טוען כי אין לשעות לקורלציה שמנסה ליצור המנהל המיוחד בין דיני המס ובין דיני החיובים, וכי במערכת היחסים המתקיימת בין הבנק ובין רשויות המס כדי להסיק דבר בנוגע למערכת היחסים שבין הבנק והחייבים לו. יצויין כי תגובת הבנק הוגשה על ידי בנק הפועלים, אשר פעילותו הבנקאית של הבנק הועברה אליו מכוח הסכם משנת 2004.

לאחר שעינתי בטענות הצדדים ובעמדת הכ"ר, ניתנת החלטתי זו:

טרם אגש להכרעת הבקשה לגופה, אין מנוס מלהעיר כי בנסיבות המקרה, הרי שופק גדול אם יש מקום למסקנה המשפטית שמנסה המנהל המיוחד להסיק מהתנהלות הבנק בשתי מערכות יחסים משפטיות, שהן שונות ונבדלות זו מזו.

סוגיית ההכרזה על חוב כ"חוב אבוד" במטרה לזכות להטבות או הקלות מתחום **דיני המס** הינה מערכת יחסים בין הבנק הנושה לבין רשויות המס, שעניינה חיובי מס של הבנק עצמו, **בלא קשר ישיר לקופת חדלות הפרעון או ליתרת הנושים**. אין קורלציה ישירה, קל וחומר שלא מוחלטת, בין מערכת זו לבין מערכת היחסים בין הבנק כנושה, לבין בעל התפקיד ויתרת הנושים של הגוף חדל הפרעון.

לשון אחר; ספק גדול בעיני, אם הכרזה על חוב כ"אבוד" מול רשויות המס, משמעה ויתור על תביעת החוב אל מול בעל התפקיד, מערכת יחסים שהדינים החלים עליה הם ספציפיים ושונים לחלוטין. בעניין זה אוכיף ואעיר, כי דיני המס כוללים אף כוללים פתרונות ברורים למצב בו מוכרז חוב כ"אבוד" ולאחר מכן מסתבר כי לא כאלו הם פני הדברים, וזאת באופן אשר סביר להניח כי ישלול מהנושה את היכולת "לאחוז במקל משני קצותיו". אי לכך, ספק גדול אם ראוי להוסיף, בדרך פסיקה ואף בלא הצדקה אמיתית מבחינת המהות, עילה חדשה לדחייתה של תביעת חוב על הסף - וראוי כי המנהל המיוחד יתן את דעתו לעניין זה.

לקריאת המשך המסמך יש להזדהות  
כמנוי או לרוכשו



לרכישת  
מנוי «



להזדהות  
כמנוי «



לרכישה תמורת  
25.00 ש"ח «



Disclaimer

הודעה

באתר זה הושקעו מאמצים רבים להעביר בדרך המהירה הנאה והטובה ביותר חומר ומידע חיוני. מדיה זו עושה שימוש באמצעים חדשניים ביותר אשר פותחו רק לאחרונה והניסיון לגביהם הוא חדש וללא רקורד רב.

על המשתמשים והגולשים לעיין במקור עצמו ולא להסתפק בחומר המופיע באתר המהווה מראה דרך וכיוון ואינו מתיימר להחליף את המקור כמו גם שאינו בא במקום יעוץ מקצועי. האתר מייעץ לכל משתמש לקבל לפני כל פעולה או החלטה יעוץ משפטי מבעל מקצוע. האתר אינו אחראי לדיוק ולנכונות החומר המופיע באתר. החומר המקורי נחשף בתהליך ההמרה לעיוותים מסויימים ועד להעלתו לאתר עלולים ליפול אי דיוקים ולכן אין האתר אחראי לשום פעולה שתעשה לאחר השימוש בו. האתר אינו אחראי לשום פרסום או לאמיתות פרטים של כל אדם, תאגיד או גוף המופיע באתר.

בעלי דין רשאים לבקש הסרת המסמך מהמאגר