



## בתי המשפט

בשא004949/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 13/06/2006

לפני: כב' השופט ש. ברוך

בעניין:

אגף המכס והמע"מ פתח תקווה

המערער

ע"י ב"כ עו"ד הילה בועז

נגד

1. עו"ד שאול קוטלר

2. כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א

המשיבים

ע"י ב"כ עו"ד ולרשטיין

### החלטה

1  
2  
3  
4 זהו ערעור על החלטת הנאמן בפשיטת רגל של החייב, בן ציון הגואל (להלן: "החייב"), לפיה נדחתה בקשה להארכת מועד שהגיש המערער להגשת תביעת חוב, כנגד החייב.

5  
6 העובדות העומדות בבסיס הבקשה, אינן שנויות במחלוקת:  
7 ביום 27.1.98, ניתן צו לכינוס נכסי החייב. הצו פורסם ביום 1.6.98.  
8 המערער הגיש תביעת חוב ביום 13.8.01, דהיינו, בחלוף שלוש שנים וחודשיים  
9 ממועד פרסום צו הכינוס.

10  
11 על פי הוראות סעיף 71(ב) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התשי"מ-1980 (להלן: "הפקודה") ותקנה 76(א) לתקנות פשיטת הרגל תשמ"ה-1985 (להלן: "התקנות"),  
12 המועד להגשת תביעת חוב, הוא לא יותר מ- 6 חודשים מיום מתן צו הכינוס.

13 המערער ניהל כנגד החייב הליכי הוצאה לפועל, בגין שני שיקים שנמסרו לידיו, על פי  
14 הסדר שחתם עימו החייב, אשר חוללו במועד שנועד לפרעונם.

15  
16 תיק הוצאה לפועל נפתח ביום 21.4.96, הוגשה התנגדות, שנדחתה בהמשך הדרך.  
17 טענת המערער בבקשתו להארכת מועד, היתה כי חרף העובדה שהחייב ידע על  
18 הליכי פשיטת הרגל, הרי שהלה לא דיווח לתיק ההוצאה לפועל על צו הכינוס,  
19 ומשכך, לא ידע המערער על מתן הצו.



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בשא004949/06

לפני: כב' השופט ש. ברוך

תאריך: 13/06/2006

1 ניתן ללמוד על עובדה זו גם מן העובדה, שבשנת 2000, נקט המערער בהליכים  
 2 לחידוש הליכי ההוצאה לפועל, כפי נספח ד' להודעת הערעור.  
 3 החייב גם הסתיר את קיום החוב מבית המשפט, בהצעת פשרה שהגיש בטרם צו  
 4 הכינוס, עוד בשנת 1997, דהיינו, מדובר בהתנהלות רציפה של החייב, שהסתיר את  
 5 חובו למערער.  
 6 מיד עם היוודע דבר הליכי פשיטת הרגל, הוגשה תביעת החוב, למי שהיה הנאמן  
 7 באותה עת, עו"ד יצחק, וזאת הועברה לנאמן שמונה תחתיו, הוא המשיב מסי 1,  
 8 אשר דרש, כי תוגש בקשה להארכת מועד, זאת הוגשה, ובסופו של דבר, דחה הנאמן  
 9 את הבקשה.  
 10 המערער סבור, כי בנסיבות אלה, בשים לב לשינוי במדיניות הפסיקה, כפי שעמד  
 11 עליו בבקשתו, בשים לב לעובדה, שהנאמן לא מיהר להכריע בבקשה להארכת מועד,  
 12 והמתין שנתיים בין הגשתה למועד ההכרעה, בשים לב לעובדה, שמדובר ברשות  
 13 שלטונית, שהחוב לה הוא אחד החובות הגדולים, ובשים לב שלא יפגע כל אינטרס  
 14 שהוא של הנושים או של החייב, כתוצאה מהארכת המועד המבוקשת, הרי שיש  
 15 לקבל את הערעור, ולבטל את החלטת הנאמן, הדוחה את הבקשה להארכת מועד.  
 16 הנאמן מתנגד נחרצות לבקשה.  
 17 הוא עמד בתגובתו על עמדת הפסיקה, לפיה מועד הגשת תביעת החוב, הינו בבחינת  
 18 עניין מהותי, ובתי המשפט נוהגים לפרש את הוראות הפקודה והתקנות, בצורה  
 19 דווקנית, תוך גילוי עמדה קשוחה, כלפי נושים המאחרים בהגשת תביעות חוב.  
 20 לשיטתו, לא הצביע המערער על כל טעמים מיוחדים שהם, שיצדיקו את הארכת  
 21 המועד.  
 22 אי הידיעה הסובייקטיבית של הנושה את דבר מועד צו הכינוס, אינה יכולה להוות  
 23 טעם מיוחד, המצדיק הארכת מועד, העובדה שמדובר ברשות מרשויות המדינה,  
 24 אינה מעלה ואינה מורידה, והחשוב מכל, בין לבין, אושר הסדר נושים בעניינו של



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בשא06/0649400

לפני: כבי השופט ש. ברוך

תאריך: 13/06/2006

1 החייב, ואם תאושר תביעת החוב של המערער, אזי, יהיה בכך כדי לפגוע בסכומים  
 2 שאמורים להישלם לנושים, בהתאם להסדר האמור, כפי שאושר.  
 3 משכך, סבור הנאמן, שיש לדחות את הערעור.  
 4 הכנ"ר מסר בידי היום עמדה כתובה, בהתייחס לערעור, ואף הוא סבור, שיש לדחות  
 5 את הערעור, על החלטת הנאמן.  
 6 הכנ"ר הטעים, כשלשיטתו אין כל הבדל, בין נושה "סתם" לבין המדינה, ויש להחיל  
 7 עליהם את אותם כללים, שעה שבוחנים את בקשתם להארכת מועד ואם בכלל, הרי  
 8 שדווקא מהמדינה, שלה נגישות למידע הקשור לפרסומים רשמיים, ניתן לצפות  
 9 שתגיש את תביעת החוב במועד.  
 10 נטייתי למקרא הודעת הערעור היתה, לאפשר את הארכת המועד, בכפוף לתשלום  
 11 הוצאות משמעותיות, אלא שלאחר ששבתי ועיינתי בטיעוני הצדדים, הגעתי בסופו  
 12 של דבר, לכלל מסקנה, לפיה דין הערעור להדחות.  
 13 ראשית, אבקש להתייחס לאמירת המערער, כפי המקובל במקומותינו, בעת  
 14 האחרונה, לפיה אין הפרוצדורה, מיטת סדום.  
 15 לאמירה זו, שנטענת כלאחר יד, מבלי לתת את הדעת למשמעות הקיצונית שמתלווה  
 16 לה, מצויה תשובה יפה ביותר בפסיקה, תשובה שליחה לא נס, גם היום.  
 17 בע"א 430/74 פרידה בסמן נ' גזית תכנון שירותי אדריכלים פ"ד כט(1), 228, עמ'  
 18 234-235, אמר בית המשפט העליון: "אם בכל זאת מצאתי לנכון להוסיף דברים  
 19 משלי לפסק-דינו, הרי עושה אני זאת כדי למנוע את הרושם המוטעה שיכול להיווצר  
 20 כאילו אפשר לזלזל בתקנות הדיון וכי "הכסף יענה על הכל". גם הפעם צוטטו בפנינו  
 21 דברי חברי השופט ברנזון באותו פסק-דין בע"א 189/66, שהייתי שותף לו, כי  
 22 הפרוצידורה אינה "מיטת סדום". אין לי אלא לחזור על מה שאמרתי בע"א 103/71  
 23 יום טוב נורדיה נ' ברוך בכר ואח', פ"ד כרך כו (1), ע' 325, 320, בע' 325, בהתייחסי  
 24 לדבריו אלה של חברי הנכבד, כי "אין לשכוח כי דברים אלה לא נועדו להתיר את  
 25 הרסן ולהרשות לכל בעל-דין לנהוג בתקנות הדיון כאוות נפשו, רוצה - מקיימן, לא



## בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בשא004949/06

לפני: כבי השופט ש. ברוך

תאריך: 13/06/2006

1 רוצה - איננו מקיימן. אמנם אין הפרוצידורה מיטת סדום אך גם מזרן סתם אין  
 2 היא, שאתה מקפלו וזורקו ממקום למקום. תקנות הדיון - מטרתן ליצור מסגרת  
 3 נאותה כדי לאפשר לצדדים להגיע לחקר האמת - בדרך היעילה ביותר, ולכן מן  
 4 הראוי שנקפיד ככל האפשר לקיימן".  
 5 אולם גם מהותית, דין הערעור להדחות.  
 6 המערער לא הצליח להציג כל טעם שהוא, שיוכל ללמד על כך, שלא יכול היה להגיש  
 7 את תביעות החוב שלו במועד.  
 8 כפי שכבר ציינתי, הטענה שהועלתה לפיה לא ידע על קיום צו הכינוס, בעייתית  
 9 במידה לא מבוטלת, שעה שהיא נטענת על ידי הבנק.  
 10 אמת, באחד מפסקי הדין, נקבע כי אם החייב אינו מדווח על קיום החוב, יכול הדבר  
 11 להוות בנסיבות מסוימות, טעם מיוחד, אך דומני, כי אם לוקחים בחשבון את  
 12 נסיבות המקרה הנוכחי, אין לקבוע כדבר הזה.  
 13 הסיבה הקרדינלית, בגינה אני סבור, שיש לדחות את הערעור, היא העובדה, לפיה  
 14 בין לבין, הוצג ואושר הסדר נושים.  
 15 אמנם, הנאמן עדכן את הנושים בדבר טענותיו של המערער והם היו מודעים לקיומו  
 16 (ואולי היה ראוי שלא כך ינהג, לאור העובדה שהיה בהתנהלות זו שלו, כדי ליצור  
 17 מצג אצל המערער, כאילו הוסדרו ענייני תביעת החוב, ומעבר לכך, היה ראוי  
 18 בהחלט, שיתן החלטתו בתביעת החוב, במהירות ולא ימתין עימה תקופה ארוכה כפי  
 19 שהמתין), אך בפועל, משמעות קבלת הערעור היום, תהיה טריפת קלפי ההסדר  
 20 שהושג ואושר על ידי בית המשפט, ובהסתמך עליו, אף זכה החייב להפטר.  
 21 תוצאה שכזאת, הינה בלתי סבירה, ויש בה, כשלעצמה, כדי להצדיק את דחיית  
 22 הערעור.  
 23  
 24  
 25



## בתי המשפט

בשא06/06/004949

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 13/06/2006

לפני: כב' השופט ש. ברוך

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

הערעור נדחה.

בנסיבות, אין צו להוצאות.

ניתנה היום י"ז בסיון, תשס"ו (13 ביוני 2006) בהעדר הצדדים

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

---

ש. ברוך, שופט

בית המשפט המחוזי תל-

אביב-יפו