



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 014954/01
בשי"א 1144/02

תאריך: 07/06/2004

בפני: כבי הרשמת אונגר - ביטון יפעת

בעניין:

בנק הפועלים סניף כפר סבא

ע"י בייכ עוה"ד עו"ד פורת אילן

נגד

1. טמסה טורס סיטונאות בע"מ

2. טמסה טורס קמעונאות בע"מ

3. שגב ארמנדו (ליפו)

ע"י בייכ עוה"ד עו"ד קוטלר שאול

התובע (המשיב)

הנתבעים (המבקשים)

החלטה

במקור הוגשה התביעה ביום 5.11.01 ע"ס כמיליון ₪.

כבר ביום 5.1.02 הוגשה בקשה למחוק את התביעה על הסף ולחילופין ליתן למבקשים רשות להגן.

במקביל, הוגשה בקשה ליתן אורכח להגיש בקשת רשות להגן מתוקנת בשל הצורך שהמשיב ימציא למבקשים מסמכים בנקאיים הנוגעים לחשבונות נשוא התביעה.

מאז ועד ליום 22.2.04 לא התקיים דיון בבקשה למתן רשות להגן, הכל בשל הליכים רבים כאלה ואחרים, מרביתם מיותרים, בעניין המצאת המסמכים שחזקתו.

יצויין כי לענין שגב מריו, הנתבע מסי 4, ניתנה רשות להגן כבר ביום 21.10.03.

סופם של דברים, הוגש ביום 19.2.04 תצהיר מאת המבקש 3 בו הוא טוען כי לא היה ביזו זמן מספיק להכין תצהירו וחזו"ד מומחה משום שהמשיב מסר את המסמכים 20 יום בלבד לפני הדיון.

כמו כן, לא הומצאו כל המסמכים והמומחה זקוק לזמן נוסף של 60 ימים להכנת חוות הדעת.



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 014954/01
בשי"א 1144/02

תאריך: 07/06/2004

בפני: כב' הרשמת אונגר - ביטון יפעת

החלטתי כי לאור פרק הזמן הרב כפי המבואר לעיל, שחלף מאז הוגשה התביעה, יש מקום לקיים את הדיון ללא דחיות נוספות. ערעור על החלטתי זו נדחתה.

להלו טענות המבקשים:

- א. לאחר שנים של עיסוק בעסקי תיירות ובעיקר תיירות יפן, החליט המבקש 3 להעביר את הפעילות של המבקשות 1 ו-2 לבנק הפועלים בכפר סבא, תחת ניהולו בסניף באקעה אל גרביה. זאת, משום שהובטח לו ע"י מנהל הסניף לקבל הטבות מיוחדות. המשיב לא קיים את ההבטחות שניתנו.
- ב. המבקש 3 כמנהל המבקשות 1 ו-2, נהג לחתום על טפסים ריקים בבנק באופן מיידי ושיטתי ללא בדיקה, הואיל וסמך על פקידי הבנק שיקיימו את המוסכם בין הצדדים והם לא עשו זאת. כך למשל, חויב בתוספת סיכון מקסימלית במקום ב-50% ממנה, חויב בעמלות מט"ח מקסימליות, מתן ימי ערך מאוחרים בהעברת סוויפטים וכן בעניינים נוספים שהמומחה יכמת לאחר המצאת מסמכים לידי.
- ג. המבקשים מנגד, עדכנו את המשיב בכל צעד שהם נקטו בגילוי מלא לרבות בעסקת מכירת עסקי המבקשות.
- ד. המשיב ידע כי עסקי המבקשים הם בעלי אופי מיוחד, ענף התיירות זורש אשראי הן לגבי תיירות נכנסת והן לגבי תיירות יוצאת ובתנאים אלה הסכים לעבוד עם המבקשים. כך גם ידע, שהפסקת האשראי או דרישה לצימצומו, יכולה להיות הרסנית עבור המבקשים. חרף כך, הפעיל לחץ מיותר שהמבקשים יצמצמו את יתרונות החובה בחשבון, בתקופה שבה גם מצב התיירות בארץ נקלע לקשיים.



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 014954/01
בש"א 1144/02

תאריך: 07/06/2004

בפני: כבי הרשמת אונגר - ביטון יפעת

ה. לאור הלחץ שהפעיל המשיב, החליט המבקש 3 למכור גם את עסקי התיירות הנכנסת (של המבקשת 1) ופעולה זו גרמה לנזק רב, שאם לא כן היה ממשיך בעסקים אלה, ומצליח לסלק את החוב למשיב. בעניין זה, ניהל מו"מ עם חברת "יוניטורס" והצדדים הגיעו להסכם שביצעו, כך לטענת המבקש 3, יכול היה לכסות בקלות את יתרת החוב למשיב, ההסכם אף הועבר למשיב שבדק אותו ואישר אותו.

ו. למרות האמור, המשיב פתח בהליכי תביעה ועיקולים שגרמו לביטול ההסכם וכך מנע המשיב המבקשים לקבל כספים ולהסדיר את יתרת החוב. מבחינת היקף הסכומים, מדובר על הפסד של 50,000 דולר ואבדן תמלוגים של 2% מהמחזור (בערך 40,000 דולר לשנה).

חקירתו הנגדית של המבקש 3, חתמקדה בשאלת מצבן הכלכלי של המבקשות 1 ו-2 במועדים ותקופות מסוימים. זאת, התבקש לאור העדר פירוט המועדים הרלוונטיים אליהם התייחס בטענותיו.

יחד עם זה, לא התבצעה חקירה בקשר לטענות המבקש 3 כי לאורך תקופת הפעילות בחשבונות בסניף כ"ס המשיב הפר הבטחות ספציפיות וחייב את החשבון בריביות ועמלות למעלה מן הנדרש. כן לא נערכה חקירה בעניין סכומי החיוב בחשבון.

כן גם לא נחקר המבקש 3 לעצם טענתו כי אילו היה המשיב מכבד את ההסכמות בין הצדדים לא היו החשבונות מגיעים לחריגה ממסגרת האשראי וכך לא היה המשיב עומד על דרישה לפרעון מידי והעמדת מלוא סכום היתרה בחשבון לתביעה.

אשר על כן, ולאור ההסכמה בין הצדדים בדבר ויתור הדדי על טענות העדר פירוט מחד ואי המצאות מסמכים מאידך - ומאחר והטענות הני"ל נתבררו היטב בתצהיר, לא עומתו בחקירה נגדית ולא נשללו כלל ועיקר - אני רואה להעניק למבקשים את הרשות להתגונן בטענות אלה.



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 014954/01
בשי"א 1144/02

תאריך: 07/06/2004

בפני: כבי הרשמת אונגר - ביטון יפעת

מאחר וסכום הפחתת החוב לא ברור כעת, לאור העדר חו"ד מומחה בשלב זה ומתוך הסכמת הצדדים כאמור לעיל, לא ניתן לצמצם את הרשות כאמור לסכום ספציפי. אשר על כן, בטענת הפרת המוסכם הרשות היא על מלוא סכום התביעה ומשכן לא היה צורך לדון בטענת ההגנה השניה והיא גרימת נזק ואבדן רווחים צפויים מעסקת יוניתורס.

יחד עם זאת, השאלה הנשאלת היא, אם אמנם גרם המשיב בהתנהגותו לאבדן ההזדמנות הנ"ל ואם בהתנהגותו זאת קיים את חובת הזהירות והאמון למבקשים. ככל שניתן לקבל, לאור הנתונים שעלו בחקירה הנגדית ומתוך תצהירו של המבקש 3 את דרישתו התכופה, חוזרת ונשנית של המשיב לצמצום יתרת החוב והרצון לפרעונה, אין הדבר מהווה צידוק להעמדת האשראי לפרעון מיידי, בכל מקרה.

בתי המשפט פסקו, בשורה ארוכה של מקרים, חלק מהם אוזכרו ע"י ב"כ הצדדים המלומדים בסיכומיהם, כי זכותו הלגיטימית של הבנק לפעול לפי המוסכם, כפופה לחובות וסייגים.

זכות הבנק להפעיל את תניות ההסכם עם הלקוח היא זכות קיימת והפעלתה היא תמיד על בסיס הפרת התחייבותו של הלקוח כלפי הבנק.

עצם הפרת ההתחייבות מקנה את הכוח לעשות שימוש בזכות, אך לא ניתן לומר שהפרת ההתחייבות יכולה להצדיק את התנהגות הבנק כאשר הפעיל את הזכות בשרירות ובחוסר תום לב או שהפעיל שיקול דעת שלא בזהירות המתבקשת.

לפיכך, אופן הפעלת הזכות נבחנת על פי מבחנים נוספים, פרט למבחן הבסיסי של הפרת חובות הלקוח.

מן האמור יוצא, כי גם אם נכונה ההנחה שהמבקשים הפרו התחייבותיהם כלפי המשיב, הדבר לא הקנה לו זכות מלאה לדרישת הפרעון מיידי ודרישתו זו עומדת למבחנים האמורים.



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 014954/01
בש"א 1144/02

תאריך: 07/06/2004

בפני: כב' הרשמת אונגר - ביטון יפעת

ציין המבקש 3 בתצהירו כי שיתף את המשיב בעסקת יוניתורס. הדבר לא נשלל בחקירה. אף הועבר סך של 70,000 דולר כתוצאה מהשלב הראשון בהוצאת העסקה אל הפועל - כך שהמשיב ידע שהעסקה כבר התגבשה ויכולה להתבצע.

מן החקירה עולה כי המבקשים פנו למשיב במו"מ לחסדר החוב לאור העסקה הנייל. האם היה סביר, זהיר ושקול לפתוח בהליכים המשפטיים זמן קצר לאחר מכן? במיוחד זמן קצר מאד לאחר שהתשלום הראשון על פי אותה עסקה הועבר למשיב?

המסקנה המתבקשת היא שגם בעניין זה ניתנת למבקשים רשות להתגונן.

לאור האמור, הבקשה מתקבלת במלואה. תצהירו של המבקש 3 ישמש כתב הגנה. המזכירות תנתב התיק למניית להמשך טיפול.

הוצאות ההליך הן ע"ס של 3,000 ₪ + מע"מ. על פי התוצאות בהליך העיקרי.

ניתנה היום י"ח בסיון, תשס"ד (7 ביוני 2004) בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

מותר לפרסום מיום 07/06/2004.

אונגר - ביטון יפעת,
רשמת

1881

א 014954/01 ל 132 איליאגובי