



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

סמולנסק דיאמונד (ישראל) בע"מ  
ע"י עו"ד שאול קוטלר

התובעת:

נגד

יצחק בנאי  
ע"י עו"ד מרדכי כהן

הנתבע:

### פסק דין

1

2 תביעה לתשלום סכום שווה ערך בשקלים ל- \$4,593,800, נכון למועד הגשת התביעה, 1.  
3 20.11.01, מכח ערבות של הנתבע לחוב יובקסדיאם בע"מ (להלן "יובקסדיאם")  
4 לתובעת.

5 התביעה הועברה לבית משפט זה מבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, סמוך לפתיחת  
6 בית המשפט, בחודש אוגוסט 2007.

7 במקורה הופנתה התביעה כלפי יובקסדיאם וכלפי הנתבע, בעל מניות בה, וסכום  
8 התביעה המקורי כלל חיובי שני הנתבעים. יובקסדיאם נקלעה להליכי פירוק, ומשום כך  
9 עוכבו ההליכים נגדה. סמוך לאחר הגשת התביעה הגישה יובקסדיאם תביעה לסעד  
10 הצהרתי בתא 2485/01 של בית המשפט המחוזי בתל-אביב, נגד התובעת ונגד Smolensk  
11 Production Corporation Kristal (שתקרא להלן "החברה האם" או "קריסטל").  
12 התביעות אוחדו לבקשת הצדדים, וזמן מה לאחר מכן נמחקה תביעת יובקסדיאם.  
13

14 לפי הנטען, התובעת ייבאה יהלומים, ומסרה מהם גם ליובקסדיאם, אשר לא שלמה  
15 חלק מן התמורה. התביעה כלפי הנתבע היא מכח חתימתו על ערבות לחלק מן החוב.  
16 הנתבע מסכים כי התקיימו יחסי מסחר בין התובעת לבין יובקסדיאם, אך טוען כי  
17 המסמכים שהתובעת טוענת כי ערביות הם, אין לפרשם כערביות. להיפך, התובעת  
18 וחברת האם שלה הן שחייבות כספים לנתבעת, ויש לקזום מן החוב הנטען.  
19 הנתבע טוען כי סוכם בין התובעת ליובקסדיאם לדחות את תשלום החוב, ולהמשיך  
20 בעבודה המשותפת עד שיגיעו לגבוש הסדר חוב, ואכן הגיעו להסדר כזה, כאשר הנתבע  
21 העביר את מניות התובעת שהחזיקה יובקסדיאם, לידי התובעת (קיים קושי בהבנת  
22 הכתוב, משום שבכתב ההגנה התחלפו להן המלים "תובעת" ו"נתבעת" באופן שאינו  
23 מאפשר קריאה רציפה ומובנת, והתאור שלעיל הוא תאור שלי, אי"ש, לאחר שמיעת  
24 הראיות).



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

1 עוד נטען, כי יש לקזז מחובותיה של יובקסדיאם לתובעת סכום גבוה מ-2.6 מליון דולר  
2 שהתובעת קבלה בגין עסקת יהלומים עם חברה בשם LLD, עסקה שנרקמה ע"י  
3 יובקסדיאם, והתובעת לא מילאה את חלקה בה, ולא העבירה יהלומים תמורת הכסף  
4 שקבלה. הנתבע טען כי חתם על ערבות אישית לבצוע עסקת LLD, והוא נדרש לפרוע  
5 את החוב.

6 הנתבעים סבורים כי קריסת יובקסדיאם היא פועל יוצא מהתנהגות התובעת.  
7

8 שניים העידו לפני: מנהל התובעת מר סיווה בובובניקוב, והנתבע.

9 השאלות הרלוונטיות נוגעות למסמכים שהתובעת הציגה ככתבי ערבות, והנתבע טוען כי  
10 אינם אלא הצהרה בדבר חובה של יובקסדיאם; אם יש לקזז מן החוב סכומים ששולמו  
11 ע"י LLD; והאם התובעת חייבת ליובקסדיאם סכומים גבוהים מאלו שהיא טוענת  
12 להם בכתב התביעה.  
13

14 טענה מקדמית בפי הנתבעת והיא, כי חובה של יובקסדיאם אינו חוב לתובעת, אלא  
15 לחברת האם שלה, קריסטל.

16 התובעת טוענת כי טענה זו לא נזכרה בכתבי הטענות, והיא עצמה התנגדה להרחבת  
17 חזית.

18 בסעיף 4.4 ט לכתב ההגנה נטען כי "המסמך [הכוונה למסמכי הערבות – אי"ש] אינו  
19 מופנה לתובעת". משכך, טועה התובעת בטענתה.  
20

21 מכל מקום, גם אם לא תועלה כטענה מקדמית, רשאית הנתבעת לטעון עפ"י הראיות כי  
22 הערבות לא ניתנה לטובת התובעת, שהרי הנתבע כבר בכל פרטי הערבות, ובהיותה  
23 ערבות בכלל. הפרטים כוללים גם את זהות הנושה לפי ההתחייבות.  
24

25 המסקנה היא, שאינני מוחקת את טענת העדר היריבות על הסף, והיא תבחן ככל  
26 הטענות.  
27

28 המסגרת העובדתית שאינה שנויה במחלוקת היא, כי התובעת נשלטת ע"י תאגיד רוסי  
29 בשם Smolensk Production Corporation Kristal. הנתבע החזיק במניות  
30 יובקסדיאם. יובקסדיאם החזיקה במחצית מהון המניות המוצא של התובעת עד יולי  
31 2001.

32 התובעת ייבאה יהלומים של קריסטל, ומכרה אותם, בין השאר גם ליובקסדיאם.  
33 הנתבע קבל יפוי כח לשחרר מן המכס את יהלומי קריסטל, והעבירם לרוכשים, כולל  
34 ליובקסדיאם.



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

1 משנקלעה יובקסדיאם לקשיים כלכליים, העברו מניות התובעת שבהחזקת יובקסדיאם  
2 לקריסטל, כחלק מהסדר בין הצדדים.

3 הנתבע חתם על מסמכים המאשרים קבלת יהלומים בסכומים העולים כדי סכום  
4 התביעה נגדו. למרות שהתאריכים הנקובים באותם מסמכים הם 5.3.2001 עד  
5 23.4.2001, התברר כי נכתבו לבקשת מנהל התובעת, כולם במועד אחד, המאוחר  
6 למועדים שנרשמו בהם (עמ' 21 לפרוטוקול, שורה 9, ועמ' 28 שורה 13). בכל אחד מהם  
7 נאמר, בין השאר

8 "I hereby guaranty payment for the above mentioned goods according  
9 to the terms of the contract".

10 ביום 27.5.2001 חתם הנתבע על מכתב המופנה לתובעת, לפיו מודה יובקסדיאם בחובה  
11 על פי חשבוניות מסוימות (העולות כדי סכום התביעה שהוגשה נגדה), ומציעה לדחות  
12 את התשלום כך שיבוצע בין החדשים ספטמבר ודצמבר 2001.

13  
14 התמונה העובדתית העולה מתצהירו של מר בובובניקוב, בשם התובעת, אינה ברורה, 5  
15 והסברו כי הדבר נובע מן התרגום מוקשה, בהתחשב בכך שהיה מיוצג לכל אורך הדרך.  
16 מכל מקום, חוסר הבהירות נוגע למספר ענינים:

17 ערפל עובדתי ומכוון, ככל הנראה, נסוך על הפרדת האישיות המשפטית של יובקסדיאם  
18 מזו של הנתבע. לכתחילה נאמר שהנתבע הוא שהחזיק במחצית ממניות התובעת (סעיף  
19 5), ואחר כך כי יובקסדיאם היא המחזיקה (סעיף 9 לתצהירו).  
20 בחלק מן התצהיר אין אבחנה גם בין חובו של הנתבע לבין חוב יובקסדיאם.  
21 ערפול נוסף מתיחס לחישוב החוב, כאשר מר בובובניקוב מצהיר (סעיף 9 לתצהירו) כי  
22 מניות קריסטל שהוחזקו ע"י יובקסדיאם "חולטו ע"י התאגיד הרוסי", בלי התייחסות  
23 לשווין ולשאלה אם יש לנכות סכומים אלו מן החוב.

24  
25 6. בעדותו הבהיר מר בובובניקוב, כי בשל אי עמידתה של יובקסדיאם בהתחייבותה, נוצר  
26 חוב של התובעת כלפי קריסטל, והתובעת נאלצה לקחת הלוואות לשם כיסוי אותו חוב.  
27 עם זאת, לא הצליח להראות בדו"חות המס של התובעת שהוצגו לו את עקבות אותן  
28 הלוואות.

29 בתשובה לטענת הנתבע, כי התובעת קבלה בעסקת LLD סכום גבוה משני מליון דולר,  
30 אך לא מסרה את תמורתו ליובקסדיאם, מבהיר מר בובובניקוב, כי הסכום נתקבל אצל  
31 התובעת, כי הופחת מתובה של יובקסדיאם, וכי לא היה שום סיכום אודות רכישת  
32 יהלומים בעסקה זו.

33



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

7. הנתבע טוען בתצהירו כי לא היה ערב לחובות יובקסדיאם. המסמכים הנחזים  
1 כערבויות לא ניתנו אלא לצורך היחסים בין התובעת לבין צדדי ג', ואינם מלמדים  
2 מאומה על היחסים בין התובעת לנתבע.  
3  
4 הנתבע מבהיר, כי התובעת אינה אלא "צינור" להעברת כספים וסחורות בין קריסטל  
5 לבין לקוחותיה. החוזים נערכו ישירות עם קריסטל. גם יובקסדיאם היתה חייבת  
6 כספים לקריסטל, והגיעה עמה להבנה בדבר דחיית התשלום והמשך עבודה. חלק  
7 מאותו הסדר התבטא בהעברת מניות התובעת שהוחזקו בידי יובקסדיאם לידי  
8 קריסטל.  
9 בתצהירו טוען הנתבע כי תמורת המניות היה על קריסטל להפחית מחובה של  
10 יובקסדיאם סכום של 250,000 ₪ (שצמח בסכומיו ל- \$250,000, ר' סעיף 124  
11 לסכומים), סיכום שקריסטל לא עמדה בו (סעיף 14 לתצהיר).  
12 מר בנאי טוען בתצהירו, כי המלים המלמדות על ערבות כוונתן היתה שחרור מחוב. וכי  
13 אין הגיון בטענה שנטל על עצמו ערבות דוקא כשמצבה של החברה בכי רע.  
14 עוד טוען מר בנאי, כי אותם מסמכים הותנו בתנאי העסקה הכלליים. הואיל והתנאים  
15 הכלליים הופרו ע"י התובעת – אין הערבות הלכאורית בתוקף.  
16 הנתבע מוסיף וטוען, כי יובקסדיאם קישרה בין התובעת לבין חברת LLD, כשהכוונה  
17 היתה ש-LLD תרכוש יהלומים, ואילו העמלה שיובקסדיאם תהיה זכאית לה תזקף  
18 לכיסוי החוב לחברת האם. במקום לזקוף את הרווח בלבד, חילטו התובעת או חברת  
19 האם את הסכום ששולם ע"י LLD, למעלה משני מליון דולר, ולא העבירו את  
20 היהלומים תמורתו. LLD ראתה ביובקסדיאם אחראית לחוב, ובשל ההתרחשות  
21 ניתקה את יחסיה עם יובקסדיאם, דבר שגרם לנזק בלתי הפיך במוניטין העסקי של  
22 יובקסדיאם. בשל תגובה זו, ותגובת שרשרת אצל אחרים, בוטלו עסקאות של  
23 יובקסדיאם, והיא הובלה אל קריסה בלתי נמנעת.  
24  
25 בחקירתו הבהיר הנתבע, כי האנגלית שבפיו היא בסיסית, ואינה מתאימה לנסוחים  
26 משפטיים. לכן לא הבין שמסמכים שחתם עליהם מהווים ערבות אישית שלו, והאמין כי  
27 המדובר בהתחייבות של יובקסדיאם בלבד. כך גם קרא במסמך. הנתבע לא ראה צורך  
28 להתייעץ עם עורך דין בקשר לחתימת מסמכים אלו, והסתפק בהבנתו האישית את  
29 המסמכים. הוא סבר כי האישור שאישר בהם הוא רק כי חברת יובקסדיאם קבלה את  
30 היהלומים.  
31 עם זאת, אישר שהוא מבין את משמעות המילה GUARANTEE כאחריות, אלא  
32 שסבר שהחברה נוטלת אחריות (עמי 39).  
33 מכל מקום, הבין ממנהל התובעת שכוונת המסמכים היא להרגיע את הספקים. עובדה  
34 שנחתמו לאחר שחרור היהלומים ולא במועד אמיתי ונכון.



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

1  
2 בחקירתו טען מר בנאי, כי העכובים בתשלומי יובקסדיאם נבעו מכך שחברת קריסטל,  
3 החברה האם, עשתה "עוקץ" נגד יובקסדיאם (עמ' 33) וכוונתו לעסקת LLD. מבחינת  
4 לוח הזמנים ברור שקשיי יובקסדיאם החלו עוד לפני כן, שהרי מכתביו שלו עצמו  
5 נחתמו באפריל ובמאי 2001, ואילו עסקת LLD היא מחודש יוני לכל המוקדם. העד  
6 סבור היה כי עסקה זו היא שמוטטה את החברה (עמ' 35 שורה 16), למרות שברור  
7 שהיה חוב גדול עוד קודם לכן, ובקשתו מקריסטל לפרוס את התשלומים מוקדמת  
8 לעסקת LLD.

9 מר בנאי הבהיר, כי יובקסדיאם לא שלמה לתובעת יותר מכפי שקוזז עפ"י הסכום  
10 שהתקבל מעסקת LLD. עם זאת, טען בחקירתו הנגדית כי יובקסדיאם שלמה ברוסיה  
11 לחברת קריסטל תמורת חובה סכום הגבוה מן התביעה הנוכחית, אך "זה לא שייך  
12 לסיפור הזה בכלל" (עמ' 42 שורה 5). הכיצד? אם טענתו היא שהמדובר בהתחשבות  
13 כלפי קריסטל ולא כלפי התובעת, אזי לתשלומים ששולמו לקריסטל חשיבות מכרעת  
14 ממש.

15 אותו עניין שאינו שייך פורט בחקירה הנגדית בעמ' 44: הנתבע טען, כי נרקמה עסקה  
16 גדולה שלפיה תרכוש LLD יהלומים מקריסטל באמצעות יובקסדיאם, וכך אמורה  
17 היתה יובקסדיאם לשלם את חובה לקריסטל.

18 בישיבה בה סוכמו עניינים אלו נטלו חלק אחדים, בהם גם סיווה, העד מטעם התובעת.  
19 למרות האמור, ולמרות שהטענה המרכזית של הנתבע היא כי קריסטל לא עמדה  
20 בהתחייבות כלפיו וחילטה את הסכומים שקבלה מ-LLD ובכך הביאה לקריסת  
21 יובקסדיאם – סיווה לא נשאל על כך מאומה בחקירה הנגדית.

22 יתכן שהנתבע, כדבריו, לא ראה כל קשר בין העסקאות. אלא שאחת מטענותיו  
23 המרכזיות כאן היא, שאילו עמדה קריסטל בהתחייבותה כלפי LLD יכולה היתה גם  
24 יובקסדיאם לעמוד בהתחייבות כלפי קריסטל, ולשלם את חובה. בהמשך החקירה  
25 הנגדית הסביר הנתבע, כי אינו רואה חשיבות בענין זה, משום שהחברה קרסה, ושוב  
26 אין אפשרות להשיב את הכספים (עמ' 47).

27  
28 בסעיף 5.5 לכתב ההגנה נרשם כי "הנתבע חתם על מסמך ערבות אישית לביצוע  
29 העסקה כלפי ל.ל.ד וכעת הוא נדרש מן האחרונה לפרוע את חבותו".  
30 בעדותו טען הנתבע כי אינו זוכר אם חתם על ערבות ממש, ומכל מקום, כי אין דרישה  
31 שישלם את החוב בעצמו (עמ' 45).

32  
33  
34



בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

כתבי הערבות

8. חמישה כתבי ערבות צורפו לתצהיר התובעת, והסכומים הנקובים בהם עולים כדי סכום התביעה מן הנתבע. מעדות מר בובובניקוב עולה כי כולם (ועוד שניים אחרים, אלא שהנוספים לא נתבעו לפרעון כיוון ששולמו) נכתבו על ידו, באותו מועד, ומטרת כתיבתם הייתה תעוד חובה של יובקסדיאם וערבות אישית של הנתבע לחוב זה. הנתבע טוען כי לא הייתה כוונה שיערוב לחובות יובקסדיאם, וכי באותו שלב, בחודש אפריל 2001, כבר היה ידוע מצבה הכלכלי הגרוע של יובקסדיאם, ועל כן אין זה סביר שהתכוון לערוב לחברה.

המסמכים נבדלים זה מזה בסכומים ובמספרי החוזים (לכל עסקה ביהלומים תוזה נפרד), אולם הכיתוב זהה, ולצורך הדיון אביא אחד המסמכים במלואו:

"01-04-2001

UBEXDIAM LTD

ITZHAK BANNAI

**This is to state that I released on behalf of Smolensk Diamond (Israel) Ltd. The parcel received from Kristalldiam on Contract 376/12350219/00002 Invoice no. 6 received on april 1<sup>st</sup> 2001 containing 908.09 carats of polished diamonds for a total amount of US \$722,000.00.**

**I hereby guaranty payment for the above mentioned goods according to the terms of the contract.**

Sincerely,

(-)

Itzhak Bannai"

קריאה פשוטה במסמכים מעלה ערבות של הנתבע לחוב יובקסדיאם.



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

1  
2 התרשמתי כי הנתבע היה מודע לערבות בשעה שחתם על המסמכים, וכי נקלע למצב  
3 שחייב אותו לחתום כאמור. שהרי לפי עדותו שלו, יובקסדיאם נקלעה לקשיים, לא  
4 הצליחה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי התובעת וכלפי קריסטל, ובקשה לדחות את  
5 התשלום.  
6 אך טבעי הוא שבשלב זה יעמדו הנושים על שלהם, ויסכימו לדחיית התשלום רק  
7 תמורת התחייבות אישית של בעל המניות.  
8 אני דוחה טענת הנתבע כי לא סביר לחתום על ערבות בשלב כזה, שבו הסכון כה רב.  
9 אכן, הסכון רב, אולם הסיכוי להבראת החברה היה תלוי, בין השאר, בתתימתו. כיוון  
10 שסבור היה שיצליח להחזיר את החוב באמצעות עסקת LLD ואחרות, וכיוון שלא  
11 היתה ברירה אחרת – אך סביר הוא שחתם על הערבות.  
12 יתרה מזו, התרשמתי שהנתבע איש עסקים היודע ארחות מסחר, שהשפה האנגלית  
13 שגורה בפיו, גם אם לא דקויות המשפט, כטענתו, ואשר הבהיר כי משמעות המילה  
14 guarantee ידועה לו.  
15 לא זו אף זו, בכתב ההגנה נאמר בשמו כי חתם על ערבות אישית גם בקשר לחובות  
16 יובקסדיאם ל-LLD, כך שמושג הערבות האישית אינו זר לו.  
17  
18 על כן אני קובעת כי כוונת מסמכי הערבות היא בדיוק זו: ערבות אישית של הנתבע  
19 לחובות יובקסדיאם הנקובים במסמכים, והעולים כדי סכום התביעה.  
20  
21 המסמכים אינם מזכירים את זהות הנושה. מילותיהם אינן מבהירות את היתסים בין  
22 כל הצדדים לעסקאות. מכל מקום, מן הכתוב עולה כי היהלומים בשווי הנקוב במסמך  
23 הגיעו מאת קריסטל, וכי הנתבע שחרר אותם בשם התובעת.  
24 משכך, נוצר קשר ישיר בין הנתבע וערבותו לבין התובעת.  
25 הדבר עולה בקנה אחד עם העסקאות הרגילות כפי ששני הצדדים ציירו אותן: קריסטל  
26 היתה ספק היהלומים, שהעבירה אותם דרך התובעת לחברות אחרות, בהן יובקסדיאם.  
27  
28 אופן עריכת החשבון בין קריסטל לבין התובעת לא נתחוויר בתביעה זו.  
29 כזכור מעדות מר בובובניקוב, נטען כי התובעת שלמה לקריסטל את החוב שנוצר בנין  
30 מחדלה של יובקסדיאם לשלם את חובה. אני סבורה שענין זה אינו מעלה ואינו מוריד,  
31 שכן התובעת היא צד ישיר לערבות, ולא מכח המחאת חוב.  
32 הלכך, אני דוחה את טענת הנתבע, כי ערבותו מופנית אל קריסטל ולא אל התובעת.  
33  
34



## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

1  
2 עם זאת, כל טענה שיש לנתבע כלפי קריסטל, יכול הוא להעלות כלפי התובעת, שכן  
3 התובעת עצמה הבהירה כי הפחיתה את החוב בסכום שחולט על ידי קריסטל, מתוך  
4 התשלומים שקבלה (אך יצויין שאחד המסמכים, ת/2, מדבר בתשלום לקריסטל,  
5 והאחר – נספח ו' לתצהיר בובובניקוב מדבר בהעברה לתובעת. נראה כי שני הצדדים לא  
6 הקפידו על האבחנה).  
7  
8 10. הנתבע הוסיף, כי כתבי הערבות אינם תקפים, כיוון שהוכפפו מראש לחוזים המיוחדים  
9 של כל עסקה, חוזים שהתובעת לא הציגה.  
10 אכן נאמר בערבות כי היא נתנת על פי תנאי התווה, והצדדים הסכימו כי הכוונה לחוזה  
11 המיוחד לכל עסקה. אלא שאין ספק כי חלקה של התובעת בעסקאות בוצע: היהלומים  
12 הועברו לידי יובקסדיאם, וחילוקי הדעות היו בעניינים שוליים בלבד (עדות הנתבע בעמי  
13 41). אין לנתבע כל טענה אחרת לזכות הנובעת מאותם חוזים. משכך, גם אילו הוצגו  
14 החוזים, יש להניח כי לא היו מקנים לנתבע כל הגנה מפני הערבות.  
15

### סיכום

16  
17  
18 11. הנתבע טען לכתחילה כי הסכומים ששולמו ע"י LLD לא נוכחו מן החוב. המדובר בשני  
19 סכומים, \$657,275 שהעברו לקריסטל ביום 28.4.01 (ת/2), ו- 1.4 מליון דולר, שהועברו  
20 לקריסטל ביום 9.5.2001 מאת יובקסדיאם (נספח ו' ל-ת/1).  
21 בחקירתו הנגדית הודה הנתבע כי הסכום הראשון שולם עבור עסקה קודמת (עמי 47),  
22 אולם לגבי הסכום השני טען כי המדובר בתשלום ע"י עסקת LLD, סכום שחולט שלא  
23 כדן.  
24 בסכומיו חוזר ב"כ הנתבע לגרסה הקודמת, כלומר ששני הסכומים קשורים לעסקת  
25 LLD. לטענתו, ברור כי סכומים אלו שמשו להפחתת סכום החוב, שעמד על כשבעה  
26 מליון דולר (סכום מוסכם על שני הצדדים) (סעיף 84 לסכומי התובעת וסעיף 125  
27 לסכומי הנתבע). אם כן – מדוע יש צורך בקיזוז נוסף?  
28 אין זאת אלא, שב"כ הנתבע שם יתנו על טענת איון החוב בשל עסקת LLD.  
29 הסברו (סעיפים 125 ואילך לסכומיו) כי לא יתכן שהתשלום התקבל לפני יצירת החוב,  
30 לאו הסבר הוא. החוב נוצר בחדשים הקודמים, לפי שני הצדדים. נספח ב' לתצהיר  
31 התובעת אמנם נחתם ע"י הנתבע לאחר התשלום, ב- 21.5.2001, אולם אין חולק שהוא  
32 סכום חובות קודמים.





## בית המשפט המחוזי מרכז

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

- 1 לאור האמור, הגם שהסכום של 1.4 מליון דולר אינו מיוחס לעסקה ספציפית, משגם  
2 הנתבע מסכים כי הסכום קוּזו מסכום החוב של יובקסדיאם, שוב אין להרהר אחר  
3 קיזוזו.  
4  
5  
6 לפיכך, טענת הקיזוז המתייחסת לשני הסכומים הנ"ל נדחית.  
7  
8 12. הנתבע טען גם טענת קיזוז כללית: כי אלמלא התנהגותן של התובעת ושל קריסטל,  
9 ואילו פעלו על פי הסכמת הצדדים, והמתינו חדשים אחדים לתשלום, תוך המשך מתן  
10 אשראי – היתה יובקסדיאם יכולה לעמוד בהתחייבויותיה.  
11  
12 טענה כגון זו דורשת הצבת תשתית עובדתית בהירה, שהנתבע נמנע מהעמדתה.  
13 זו מול זו נצבות בפני שתי עדויות בלבד, של התובעת ושל הנתבע. טענת התובעת נתמכת  
14 במסמכים הנושאים את חתימת הנתבע עליהם. טענת הנתבע אינה נתמכת בכל עדות  
15 חיצונית.  
16 ברור שהנטל להוכיח את עסקת LLD והסכמת הצדדים מוטל היה על הנתבע. למרות  
17 טענתו שהדברים סוכמו בין ארבעה אישים לפחות, הנתבע לא הביא איש מהם לעדות,  
18 והגדיל עשות כאשר נמנע מלחקור את מנהל התובעת אודות אותם סיכומים.  
19 לא זו אף זו, בעצמו חזר לא פעם על כך שהדברים אינם קשורים זה לזה.  
20  
21 בנסיבות אלו, אין לי אלא לדחות את טענת הנתבע כי התובעת חילטה את תשלומי  
22 LLD בנגוד להסכמת הצדדים.  
23  
24 עם זאת יש לציין כי עדיין אין הסבר לפחות לחלק מעסקת LLD הנטענת: הנתבע טוען  
25 כי העסקה היא מחודש יוני 2001 ואילך, ולמרות זאת, קיזוז הסכומים נעשה בסוף  
26 אפריל ובתחילת מאי.  
27  
28 13. טענה אחרונה לקיזוז היא בדבר שווי מניות התובעת.  
29 הצדדים מסכימים, שכחלק מן ההסכמה בדבר תשלומי יובקסדיאם, מסרה  
30 יובקסדיאם את מניות התובעת שאחזה בהן, לידי קריסטל. בשטר ההעברה נרשם שווי  
31 המניות: 250,000 ש"ח.  
32 הנתבע אמנם לא טען בכתב ההגנה לקיזוז סכום זה מסכום התביעה – אולם הטענה  
33 מופיעה בתצהירו, וברור שאם שולמו סכומים בדרך של העברת מניות, והסכומים  
34 קצובים, יש לערוך את החשבון באופן נכון ומדוייק ככל האפשר.



**בית המשפט המחוזי מרכז**

05 מאי 2008

ת"א 4726-08-07 סמולנסק דיאמונד (ישראל)  
בע"מ נ' יובקסדיאם בע"מ ואח'

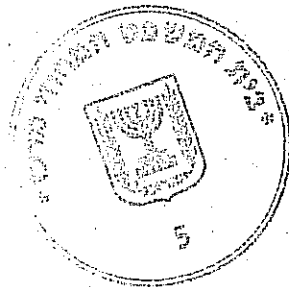
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

14. התוצאה היא שעל הנתבע לשלם לתובעת את סכום התביעה, שווה ערך בשקלים ל-\$4,593,800 דולר ארה"ב, לפי שווים ביום הגשת התביעה, ולהפחית ממנו 250,000 ₪.

ליתרה יש לצרף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה.

כן ישא הנתבע בהוצאות התובעת וכן בשכר טרחת עורך דין, בסכום של 50,000 ₪ בצירוף מע"מ.

ניתן היום, ל' ניסן תשס"ח, 05 מאי 2008, בהעדר הצדדים.



אסתר שטמר, שופטת

בית המשפט המחוזי מרכז  
 תל אביב 3100100  
 שהעותק זה ניתן ומתאים למוקד  
 08.05.08  
 תאריך 5 מזכיר בית משפט