



בתי-המשפט

בשא 002122/08
בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בית משפט מחוזי באר שבע

בפני כב' השופטת שרה דברת

להלן: "הפקודה"	חוק החברות התשנ"ט – 1999	בענין:
להלן: "חוק העמותות"	חוק העמותות התש"מ – 1980	ובענין:
	1. העמותה לקידום הכדורגל באשקלון	ובענין:
להלן: "העמותות"	2. מועדון ספורט אשקלון קלאב אשקלון	
		ובענין:
להלן: "המבקש"	עו"ד קוטלר – מפרק זמני של העמותות ע"י עו"ד שי פיאדה	

נגד

1. מועדון הכדורגל א.ג. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ
ע"י עו"ד רונן מוזסון

2. הפועל אשקלון
ע"י עו"ד שחר בן עמי

3. התאחדות לכדורגל בישראל

4. הרשות לבקרה תקציבית
המשיבות 3 ו-4 ע"י עו"ד משה אביבי

5. נושי העמותה
ע"י עו"ד אבי נמרודי

להלן: "המשיבים"

כונס הנכסים הרשמי
ע"י עו"ד אלה חזוב

להלן: "הכונ"ר"

רשם העמותות
ע"י עו"ד נזי גנודי

להלן: "רשם העמותות"



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

החלטה

1

1. בפני בקשה למתן הוראות שהוגשה על ידי עו"ד שאול קוטלר, מפרקן של "העמותה לקידום הכדורגל" והעמותה "מועדון ספורט קלאב אשקלון 2002" (להלן - "העמותות"), אשר במסגרתן פעלה קבוצת הכדורגל הפועל אשקלון. הבקשה עוסקת בכספי ההעברה של שחקן הכדורגל, ברק יצחקי, מקבוצת הכדורגל בית"ר ירושלים לקבוצת גנק הבלגית.

6

עיקרי העובדות הדרושות לענין:

7

2. כמפרקן של העמותות, הפעיל עו"ד שאול קוטלר (להלן - "המפרק") את קבוצת הכדורגל הפועל אשקלון (להלן - "הקבוצה") כעסק חי. במסגרת הפעלת הקבוצה, נחתם ביום 18.6.07 הסכם בין המפרק לקבוצת הכדורגל בית"ר ירושלים, להעברתו של שחקן הכדורגל ברק יצחקי (להלן - "השחקן") מהקבוצה לבית"ר ירושלים.

12

התמורה עמדה על 40,000 דולר וכן 10% מכל העברה עתידית של השחקן (סעיף 6 להסכם, נספח א' לבקשה).

14

בעקבות הליכי הפירוק של העמותות, הוחלט על מכירת זכויות הניהול בקבוצת הפועל אשקלון. במסגרת התמחרות ביום 20.4.05, זכתה הצעתה של קבוצת הרוכשים חבזי-אזגי-זריהן (להלן - "הרוכשים") (בש"א 3993/05). ההצעה ומציעיה אושרו הן על ידי בית המשפט והן על ידי ההתאחדות לכדורגל בישראל. לצורך הפעלת הקבוצה הקימו הרוכשים את העמותה "מ.כ. אשקלון (2005) ע.ר. מס. 580446698", אשר במסגרתה פועלת הקבוצה עד היום.

19

21





בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא 002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כבי השופטת שרה דברת

3. השחקן ברק יצחקי הועבר מקבוצת בית"ר ירושלים לקבוצת הכוזורגל הבלגית גנק, תמורת מליון יורו.
נוכח סעיף 6 להסכם, לפיו כל העברה עתידית של השחקן תזכה את העמותות באמצעות מפרקן ב-10% מהתמורה בגין ההעברה – הוגשה הבקשה שלפני.

השאלה להכרעה היא - מי זכאי לתמורה בגין ההעברה, האם נושי העמותה שבפירוק או רוכשי הקבוצה.

עיקרי הבקשה:

4. הבקשה הוגשה על ידי מפרק העמותות לאחר פניית נציגי הנושים בטענה כי אותם 10% בגין העברת השחקן שייכים לנושים ולא לקבוצה המנהלת כיום את הפועל אשקלון, כיוון שבסעיף 6 להסכם מוגדרת ה"אגודה" כעמותות שבפירוק וגם מצוין כי התמורה תשולם ישירות למפרק, בשיק לפקודתו. מאידך, הזכויות לניהול הקבוצה נמכרו וייתכן כי הרכישה כללה גם זכות זו.

תגובת בית"ר ירושלים – המשיבה 1:

5. המשיבה 1 הודיעה שבהתייחס להוראות סעיף 6 להסכם תפעל כפי שיורה ביהמ"ש ולא הביעה עמדתה.

תגובת הפועל אשקלון - המשיבה 2

6. המשיבה 2 רכשה את כל זכויות הניהול וזכויות אחרות הקשורות בהפעלת הקבוצה מ.כ. אשקלון, וזאת על פי החלטת ביהמ"ש ואישורי ההתאחדות לכדורגל.





בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 עובר להעברת הזכויות, התנהל דין ודברים בין המבקש למשיבה 2 באשר לזכויות שיוחרגו
2 מהזכויות שירכשו, ולא היה דבר במהלך הדין ודברים באשר להחרגת חוזהו של השחקן
3 יצחקי ולכן הכספים שייכים לה.

4

5

תגובת הנושים:

6 הנושים הינם 14 נושים בלתי מובטחים מתוך כלל הנושים של שתי העמותות, ונשייתם .7
7 היא בשיעור של כ-80% מכלל החובות שאושרו על ידי מפרק העמותות. על פי הסדר
8 הנושים קיבלו הנושים 12% מסך חובותיהם המאושרים וציפו כי בתמורה העתידית
9 בעסקת העברתו של השחקן יצחקי יפרע חלק נוסף של נשייתם. הסכם העברתו של
10 השחקן אינו ניתן לכל פרשנות אחרת מלבד זו המקנה את הזכאות לתמורה עתידית
11 לעמותות שבפירוק ולידי המפרק עצמו. סעיף 6 להסכם קובע כי את התמורה העתידית
12 מהעברת השחקן תקבל "האגודה". כותרת ההסכם מגדירה כי "האגודה" הינן שתי
13 העמותות שבפירוק. בנוסף, בהמשכו של סעיף 6 להסכם נקבע כי את התמורה העתידית
14 יקבל מפרק העמותות, עו"ד שאול קוטלר, בשיק לפקודתו. לענין זה אין חשיבות למועד
15 תשלום התמורה ואת התשלום יש להעביר למפרק - גם אם זה סיים את תפקידו - לטובת
16 קופת הנשייה. חזקה כי בית המשפט אישר ההסכם מתוך ראייה כי תצמח תועלת לנושים,
17 הן מהתמורה המיידית והן מתמורה העתידית שתתקבל. אלמלא הסעיף לפיו תשלום
18 התמורה העתידית לעמותות שבפירוק, סביר להניח כי חברי ועד העמותות שבפירוק לא
19 היו מאשרים הסכם זה עובר לאישור ההסכם על ידי בית המשפט. מפעילי הקבוצה
20 הנוכחיים לא באו בנעלי חברי ועד העמותות שבפירוק, אלא הקימו עמותה חדשה, אשר
21 רכשה את זכויות הבעלות והניהול של קבוצת הפועל אשקלון. לעמותה החדשה אין





בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 ומעולם לא היו זכויות על כרטיסו של השחקן, והזכויות לקבלת הכספים בגין כרטיסו של
2 השחקן היו ונתרו בידי העמותות שפורקו.

3

4

תגובת הכונ"ר:

5 8. המחלוקת בדבר הזכאות לכספי ההעברה ולדמי ההשבחה קשורה למקובל ולנהוג בתחום
6 הכדורגל, ועל כן ראויה להתברר במסגרת מוסדותיה הרשמיים של ההתאחדות לכדורגל.

7

8

תגובת רשם העמותות:

9 9. כל שנמכר הן זכויות הניהול של קבוצת הכדורגל ולא הזכויות על הנכסים, כפי שהדבר בא
10 לידי ביטוי בהצעה לרכישת זכויות (נספח א' לתגובת המשיבה 2) ולכן הזכויות בכספים
11 בגין מכירת השחקן נשארו בידי העמותות שבפירוק, דהיינו הנושים.

12

13

דיון

14 10. לצורך הדיון בבקשה יש לבחון את שני ההסכמים הרלוונטיים, האחד ההסכם בין הפועל
15 אשקלון לקבוצת בית"ר ירושלים להעברת השחקן יצחקי מיום 18.6.03, והשני, ההסכם
16 משנת 2005 להעברת זכויות הניהול של הפועל אשקלון לקבוצת הרוכשים.

17

18 הצדדים להסכם מיום 18.6.03 (נספח א' לבקשה), הינן העמותות שבפירוק באמצעות
19 עו"ד קוטלר (בהסכם הוגדרו כ"עמותה"), בית"ר ירושלים והשחקן ברק יצחקי. בסעיף 6
20 להסכם, הרלוונטי לעניינינו, נקבע: "מוסכם בין הצדדים כי היה והשחקן יועבר או יושאל
21 מהרוכשת לכל קבוצה אחרת בארץ או בעולם, תקבל האגודה באמצעות מפרקה הזמני,





בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 עו"ד שאול קוטלר בשיק לפקודתו 10% (עשרה אחוז) מהתמורה שתגיע לרוכשת בגין
2 העברה/השאלה של השחקן".

3

4 כאמור, במהלך מאי 2005 זכתה קבוצת הרוכשים בהתמחרות, ורכשה את זכויות הניהול
5 בקבוצת הפועל אשקלון. במסגרת ההסכם לרכישת הזכויות (נספח א' לתגובת המשיבה 2)
6 נקבע כי מדובר ברכישת זכויות הניהול של קבוצת הפועל אשקלון, וכי "הזכויות נמכרות
7 כפי שהן As Is ו- Where Is..." (סעיף 1 להסכם). הרכישה אושרה על ידי ביהמ"ש וע"י
8 ההתאחדות לכדורגל. העמותות שבפירוק חוסלו, ולצורך הפעלת הקבוצה הוקמה עמותה
9 חדשה על ידי הרוכשים, דהיינו, בעת רכישת זכויות הניהול בהפועל אשקלון, כרטיסו של
10 השחקן יצחקי כבר לא היה בבעלות הפועל אשקלון.

11

12 כשנתיים לאחר אישור ההסכם הועבר יצחקי על ידי קבוצתו בית"ר ירושלים לקבוצה
13 הבלגית גנק. הפועל אשקלון, בה שיחק עובר להעברתו לבית"ר ירושלים, זכאית על פי
14 ההסכם לדמי ההעברה בסך 10% מהתמורה הכוללת לה, זכאית בית"ר ירושלים בגין
15 העברתו. התמורה אותה קיבלה בית"ר ירושלים בגין ההעברה הינה מליון יורו, ועל כן
16 10% מהתמורה אותה דורשים הנושים היא בסך 100,000 יורו.

17

18 נושא הזכויות על פי סעיף 6 להסכם לא עלה במו"מ בין המפרק לבין קבוצת הרוכשים
19 טרם רכשה המשיבה 2 את זכויות הניהול בהפועל אשקלון ולכן לא ניתן לבחון זאת
20 בהיבט של אומד דעתם של הצדדים. בהסכם זה אין כל התייחסות לכספים שיגיעו היה
21 וכרטיס השחקן ימכר לאחרים. מנגד אין כל החרגה של סכום זה, אך גם לא שמעתי
22 מהצדדים שהנושא עלה לדיון, טרם החתימה על ההסכם.



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

12. בפסיקה נקבעו זה מכבר העקרונות המנחים בענין פרשנותו של חוזה: בדנ"א 2045/05 ארגון מגדלי ירקות אגודה חקלאית שיתופית בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל תק-על 2006(2) 1681, נקבע "תכליתו של מוסד החוזה היא לאפשר לפרטים שונים לכרוך את רצונם יחד ולהוציאו אל הפועל, באמצעות מתן תוקף משפטי להתחייבויות שנטלו על עצמם. הכרה במוסד החוזה היא מרכיב חשוב של ההגנה על חירות האדם. אין חולק, כי מטרת העל בפירוש חוזה היא איתור אומד דעתם של המתקשרים בו. אין גם חולק, כי נקודת המוצא לפרשנותו של כל חוזה היא לשונו" (ס' 6 לפסק דינו של כב' השופט ריבלין).

8

9 גם בפסה"ד המנחה בענין זה ע"א 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים שיכון ויזום, פ"ד
10 מט(2)265 נקבע כי משמעותו של חוזה אינה נתונה רק לפרשנותו הלשונית, וכי יש לבחון
11 גם את נסיבותיו החיצוניות. "השלב הראשון (גזירת אומד הדעת מתוך הלשון
12 הברורה) עשוי להיות נקודת מוצא של התהליך הפרשני. אסור לו שיהא גם נקודת סיום.
13 הפרשן צריך לעבור לשלב השני (גזירת אומד הדעת מתוך נסיבות חיצוניות), ולחזור
14 לשלב הראשון וממנו לשני, הלך וחזור, ללא כל מגבלות של "לשון ברורה" או "לשון
15 עמומה", עד שתנוח דעתו כי עלה בידו לגבש את אומד דעתם של הצדדים לחוזה. עם
16 "נתון" חיוני זה ייגש לשליפת המשמעות המשפטית ממגוון המשמעויות הלשוניות של
17 הטקסט. רק אז תנוח דעתו, כי לשון החוזה היא ברורה" (ס' 4 לפסק דינו של הנשיא
18 ברק).

19

20 במקרה הנדון לשון החוזה, כאמור, אינה מתייחסת לתמורה העתידית שתתקבל בגין
21 העברת כרטיס השחקן של יצחקי לצד ג' על ידי בית"ר ירושלים ולא הובאה בפני ראייה
22 לכך כי במסגרת המשא ומתן לרכישת זכויות הנושא עלה.



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 הקבוצה נרכשה על זכויותיה As Is. בכלל זה כלול, לכאורה, גם חוזהו של יצחקי. אף
2 שהחוזה של יצחקי נחתם כשנתיים עובר למכירת זכויות הניהול בקבוצה, לא מדובר
3 בחוזה שתניותו תמו ונשלמו בסמוך לחתימתו. החוזה מכיל בתוכו תניה הצופה פני עתיד
4 לתמורה נוספת, בגין כל העברה עתידית של יצחקי לקבוצה אחרת. תניה זו היתה בתוקף
5 בעת מכירת זכויות הניהול של הפועל אשקלון ומן הראוי היה שהצדדים יתייחסו לזכות
6 זו במפורש בעת חתימת ההסכם, אלא שלדעתי בעת ניהול המו"מ איש לא זכר זאת ולכן
7 לא התייחסו לכך.

8

13.

9 בנסיבות אלה, לא ניתן לענות על השאלה שלפני על דרך פרשנות לשון החוזה ויש לפנות
10 לאומד דעתם של הצדדים, כפי שנקבע בפס"ד מגדלי הירקות: "בבחינת אומד דעתם של
11 הצדדים לחוזה השופט אינו בוחן דברים שבלב. הוא מנסה לאתר את רצונם
12 הסובייקטיבי המשותף של הצדדים עת שכרתו את החוזה ביניהם, כפי שהוא משתקף
13 ב"סיפור" שהם מספרים, מתחילתו בשלב המשא ומתן והרקע שקדם לו ועד לסופו...
14 כך מתחייב מעקרון תום הלב. אכן, החוזה הכתוב הוא פרק חשוב- לעיתים החשוב
15 ביותר- בסיפור. אולם השופט אינו יכול להסתפק בבחינת מילותיו של החוזה" (שם, ס'
16 9 לפסק דינו של כב' השופט ריבלין).

17

18 במסגרת הנסיבות החיצוניות שכאן יש לבחון את תחילתו של ההליך למכירת זכויות
19 ניהול של הקבוצה- מה הרציונל שעמד בבסיס ההליך וכיצד הדבר בא לידי ביטוי בהקשר
20 של זכויות הנושים.

21



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כבי השופטת שרה דברת

1 ביום 20.2.05 הגיש המפרק דו"ח, בו פירט את מצב תביעות החוב של העמותות, את
2 הסדר הנושים המתגבש ואת ההליך בו החל למכירת זכויות הניהול בקבוצה. בדו"ח זה
3 ציין המפרק כי "מטרתו הסופית של הח"מ היא לגבש הסדר נושים... הודעה בדבר
4 האסיפה תשלח רק לנושים אשר תביעת החוב שלהם התקבלה ע"י הח"מ. במסגרת
5 האסיפה, יובאו בפני הנושים תוצאות ההתמחרות, כאשר הצעתו של הרוכש (הזוכה)
6 תעמוד לאישור בפני הנושים" (סעיף 2.יב. לדו"ח).

7

8 בדיון מיום 10.3.05, ציין המפרק הזמני, עו"ד קוטלר כי "... במשך זמן רב ניסיתי לגבש
9 הסדר נושים שבמסגרתו ניתן יהיה לשמור על הנכס הסידורי החשוב שהוא הקבוצה...
10 משהתקרב מועד הדיון ולא נמצא פתרון כאמור, באישור בימ"ש פניתי בהזמנה להציע
11 הצעות לרכישת זכויות הניהול של הקבוצה על כל מחלקותיה" (עמ' 1 לפרוטוקול,
12 ש' 9-12). מטרת הדיון מבחינת המפרק הזמני היתה לעצור את הליכי הפירוק של
13 העמותות עד שתושלם העברת הזכויות בקבוצה על מנת שלא לפגוע בנכס היחיד של
14 העמותות שבפירוק. עוד ביקש המפרק הזמני את הוראת ביהמ"ש באשר לניהול
15 ההתמחרות: "... האם לנהל את ההתמחרות ללא רף עליון באופן פתוח או להגביל את
16 זה, בסופו של דבר, להיקף הוכחות החוב, אלה שאושרו ואלה שביהמ"ש יאשר בהליך
17 של ערעור" (שם, עמ' 2, ש' 20-21). בסופו של יום דחה בימ"ש זה את הדיון בבקשת
18 הפירוק על מנת לאפשר ההתמחרות ואת מיקסום התמורה שתתקבל ממכירת הקבוצה
19 (פש"ר 9086/03).

20

21 ביום 31.3.05 הוגש דו"ח מס' 12 "בדבר תוצאות ההתמחרות לרכישת הקבוצה". בדו"ח
22 זה צוין בין היתר "... כי היקף הוכחות החוב שאושר עומד על כ-1,000,000 ₪, אולם



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 מוגשים מספר ערעורים. כמו כן יהיה צורך לשלם שכר מימוש או חלוקה ואגרת השגחה
 2 לכונ"ר. לאור האמור לעיל נכון יהיה להעמיד את סכום הרכישה, על סך כאמור, דבר
 3 שיאפשר תשלום 100% נטו לנושים מבלי פגיעה בהם עקב עלויות התיק (עמ' 4 לדו"ח,
 4 סעיף ח'; ההדגשות במקור- ש.ד.). סכום רכישה שהומלץ על ידי המפרק היה 1.5 מליון ₪
 5 (עמ' 4 לדו"ח, סעיף ו'). בסופו של יום נמכרו הזכויות לניהולה של הקבוצה לקבוצת אזגי,
 6 בסך של 1.1 מליון ₪ בהתאם להחלטת בית משפט זה מיום 20.4.05 (בש"א 3993/03).

7

8 לאור עמדת המפרק לפיה יהיה בסכום של כ- 1,000,000 ₪ יחד עם הכספים המצויים
 9 בקופת הפירוק כדי לפרוע את כלל החובות של הנושים בשיעור של 100% אושרו מכירת
 10 זכויות הניהול של הקבוצה.

11

12 בסופו של דבר, כפי שעולה מהבקשה שכאן קטנה הנשיה מרחק רב מרף של 100% ועמדה
 13 על סך של כ-20% בלבד. המפרק הסביר כי הסיבה לחלוקת הדיבידנד הנמוכה הינה כי
 14 "... קיבל ערעורים על הוכחות חוב שהח"מ דחה בזמנו, בחלק מהמקרים המליץ כב'
 15 ביהמ"ש לבעל התפקיד, הח"מ, להסכים לערעורים (והחובה על בעל התפקיד לאמץ
 16 המלצה כאמור)" (סעיף 7 לדו"ח המפרק על פי החלטה מיום 18.3.08 לבקשה זו).

17

18 זכויות הניהול נמכרו לאחר שניתנה לכך הסכמת הנושים, כאשר נקודת המוצא לכך כי
 19 יקבלו 100% מהנשיה או סכום הקרוב לכך. ספק אם היו הנושים מסכימים למכירת
 20 הקבוצה לו ידעו כי יגיעו לנשיה של 20% בלבד. בחינת ההסכם למכירת הזכויות מעלה כי
 21 המציע חתם, בין היתר, על סעיף הקובע כי "ידוע לי כי ייתכן וכלל לא יאושר מכר והדבר
 22 תלוי באסיפות נושים שאתה מכנס ובהוראות ביהמ"ש בדיון שיערך ביום 10.3.05



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כב' השופטת שרה דברת

1 **בשעה 12:00" (עמ' 2, סעיף 7 להסכם, נספח א' לתגובת המשיבה 2).** דהיינו, היה ברור כי
 2 הסכמת הנושים הינה חלק משמעותי בהליך מכירת הזכויות. במקרה דנן נוצר פער גדול
 3 בין ציפיות והערכת הנושים את תוצאת המכירה ואת עתיד נשייתם, לבין סך הנשייה
 4 שחולק בפועל. אכן, הדינמיקה של תיקי פירוק וניהול קופת הפירוק, מביאה לתוצאות
 5 בהן עלויות הניהול, חובות הנושים וכן ערעורים על הוכחות חוב הופכים את התחזיות
 6 לבלתי מדויקות במקרים רבים, אולם במקרה דנן אין מדובר בסטייה של מה בכך, אלא
 7 בפגיעה משמעותית בנושים ולא לכך כיוונו הצדדים בעת הליך המכר.

8

9 נכון הדבר כי לא הוחרגה הזכאות לכספי התמורה העתידית מהעברתו של השחקן יצחקי,
 10 אולם אין להידרש ללשון החוזה בלבד ויש להתייחס לנסיבות החיצוניות, המשליכות על
 11 החוזה עצמו. בעניינינו הנושים לא היו מאשרים המכירה בסכום שהוצע לו ידעו את סכום
 12 הנשייה שיעמוד לרשותם. ההסכם של יצחקי איננו ענין של מה בכך והיה צריך לציין
 13 במפורש כחלק מהמימכר. חשוב לציין כי אכן קיבל הדרג הניהולי החדש לידינו את
 14 הזכויות המלאות והמקיפות כפי שהיו בידי הדרג הניהולי הקודם. הדבר כולל זכויות על
 15 כרטיסי השחקנים, חוזיהם ושליטה על העברתם לקבוצות אחרות. יחד עם זאת, עת
 16 הועברו זכויות הניהול לדרג הניהולי החדש, כבר לא היה השחקן יצחקי חלק מקבוצה זו
 17 ולכן כרטיס השחקן שלו והזכויות הנובעות ממנו לא הועברו לקבוצה הרוכשת. העברת
 18 הכספים למשיבה 2 בגין חוזה של שחקן שלא נוהל על ידה, ושכרטיס השחקן שלו נמכר
 19 על ידי ההנהלה הקודמת, אשר טיפחה ואימנה אותו משך כמה שנים לא מקימה זכאות
 20 למשיבה 2 ליהנות מכספים אלה. מי שצריך להינות מכספים אלה הם אלה שטיפחו
 21 והשקיעו, דהיינו נושי החברה. משלא צויין במפורש בהסכם כי הזכות שייכת לקבוצה



בתי-המשפט

בית משפט מחוזי באר שבע

בשא002122/08

בתיק עיקרי: פשר 009087/03

בפני כבי השופטת שרה דברת

1 הרוכשת, כפי שמן הראוי היה שיעשה, לו זו היתה כוונת הצדדים, שייכים כספים אלה
2 לנושי החברה במיוחד לאור הצורך באישור הנושים להסדר.

3

4 15. במסגרת החלטה זו לא אתייחס לזכאות לכספים עבור דמי ההשבחה בגין העברתו של
5 יצחקי והענין יוכרע על פי תקנון פיפ"א ועל פי הוראות ההתאחדות לכדורגל.

6

7 מכל מקום גם כספי ההשבחה המגיעים בגין העברתו של השחקן, אם מגיעים, דינם כדין
8 כספי ההעברה וזאת עד להשלמת מלוא הנשיה של הנושים.

9

10 ניתנה היום, ו' בתמוז, תשס"ח (9 ביולי 2008), בהיעדר הצדדים.
11 המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.
12

13

14

15

(-)
שרה דברת - שופטת

16

בית המשפט המחוזי באר-שבע
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
10
מזכיר ראשי
תאריך

