

News1 מחלקה ראשונה

יום ראשון 11 מאי 2014 11:29

הצטרפות ל-VIP

News1.co.il | תגובות

יצחק דנון

תביעת מיליונים נגד בנק לאומי



בנק לאומי. הכניס להרפתקה מיותרת
[צילום: פלאש 90]

בעלי חברה טוענים כי בנק לאומי הכניס אותם להרפתקה מיותרת בשוק פיננסי מתוחכם ומסוכן במיוחד והעניק להם יעוץ פסול וכי הפסדיהם היו לאמיתו של דבר רווחיו של הבנק

...

האחים ששון, דוד והרצל יעקב ממושב שדי תרומות שבעמק בית שאן, הבעלים של חברת יעקב יעקב ובניו, תובעים (יום ו', 9.5.14) מבנק לאומי פיצויים בסך 40 מיליון שקלים. זאת בטענה ליעוץ כושל ורשלני, ניגוד עניינים וביצוע עסקות בעלות אופי מסוכן ביותר ללא הסכמה וגילוי.

במבוא לכתב התביעה שהוגש לבית המשפט המחוזי בלוד נאמר כי עניינה הוא בהפסדים כספים כבדים שנגרמו לתובעים בחשבון המשותף, ובשחיקת הכספים אשר שימשו כבטחונות לטובת פעילות החברה, בעטיין של עסקות פורוורד מסוכנות ובלתי סבירות אשר בביצוען נפלו פגמים רבים ומהותיים.

לטענת התובעים, באמצעות עוה"ד שאול קוטלר ומשה בן דוד, הבנק, באמצעות יועצי ההשקעות מטעמו, הכניס אותם להרפתקה מיותרת בשוק פיננסי מתוחכם ומסוכן במיוחד שאינו מתאים להם ולפעילותם הפרטית ולפעילותם במסגרת החברה, בידיעה ברורה שאין להם שום סיכוי לשרוד בשוק זה ושסופם להפסיד את הכספים המשמשים כבטחונות לחברה.

כל זאת, נאמר בתביעה, תוך מתן יעוץ פסול, בלתי מתאים ומבלי לגלות לתובעים את העובדה המכרעת כי הוא מצוי בניגוד עניינים מהותי, בהיותו "הצד השני" לעסקות אשר ביצע עבור התובעים ולא רק צינור לביצוע עסקות כנגד עמלה. משמעות הדבר טוענים התובעים היא כי הפסדיהם היו לאמיתו של דבר רווחיו של הבנק במקרים בהם הם "קנו" הבנק "מכר" ולהפך.

לטענת התובעים, היעוץ על-ידי הבנק נעשה בחוסר אכפתיות וברשלנות כלפיהם תוך התעלמות ואי אכפתיות באשר לתוצאה המסתברת של ההתרשלות בניגוד לטובת לקוחותיו ובניגוד לאינטרסים ולציפייה הסבירה שלהם עת הפקידו את מיטב כספם בידי הבנק, בסניף בנקאות פרטית ובידי יועצי ההשקעות מטעמו של הבנק.

לדברי התובעים, הבנק הפר ברגל גסה את חובת האמון והנאמנות בפרט כאשר הוא ידע מניסיונו הרב בתחום פעילות מסוכן זה, תחום הפורוורד OTC כי התוצאה הסופית הצפויה והמסתברת של ביצוע העסקות, תהיה מחיקת ההון בחשבון המשותף וממילא פגיעה קשה ואנושה בפעילות העסקית של החברה.

בנסיבות אלו, נאמר בתביעה בהן נקט, המליץ, הדריך ויעץ הבנק לתובעים לנקוט במדיניות השקעה ספקולטיבית גרידא לא אחראית ולא זהירה תוך ניצול חוסר הבנתם של חלק מהתובעים בשוק ההון ובניירות ערך בכלל ואי הבנתם של כלל הנתבעים בתחום ספציפי ומסוכן זה של פורוורד OTC בפרט, אגב אי-אכפתיות והעדר גילוי גאות, באופן שלא ניתנה לתובעים האפשרות להקטין את נזקיהם או למנוע אותם בכלל-סבלו התובעים מנזקים ומהפסדים כספיים שהם תוצאה ישירה של מעשים ומחדלים אלו על-ידי הבנק.

בתביעה נטען בין היתר כי בעקבות מדיניות ההשקעה הספקולנטית והמלצת הבנק לבצע עסקות פורוורד מסוכנות, ספג החשבון המשותף של התובעים ביום אחד הפסד של 12.6 מיליון שקלים בעקבות שתי עסקות חליפין בין קרונה איסלנדית לבין יין יפני.

עוד מציינים התובעים כי למיטב ידיעתם הם לא היו הלקוחות היחידים של סניף בנקאות פרטית זה בחיפה אשר בפועל התברר בדיעבד כי הניחו את כספם על קרן הצבי, וכי בדיעבד הסתבר להם כי לקוחות רבים אחרים ספגו נזקים כספיים כבדים בהיקפים דומים לאלה שספגו התובעים.

לצרכי אגרה העמידו התובעים את נזקיהם הכספיים כתוצאה מהתנהלות הבנק על סכום של 40